

Technische vragen tijdelijke huisvesting basisscholen Wijk Zuidplas

Naar aanleiding van informatienota Z26.001505 over de tijdelijke huisvesting voor de basisscholen in wijk Zuidplas heeft Platform Zuidplas onderstaande technische vragen. Deze hebben betrekking op de onderzochte locaties IJsselpark, Groene Hartpark/Margrietveld en de voormalige Bonsai-kwekerij en op de onderbouwing van de in de informatienota opgenomen beoordeling en vergelijking.

1. Totale ruimtebehoefte, benodigde oppervlakte en inrichting

1a. Totale ruimtebehoefte

Op welke berekening zijn de in de informatienota opgenomen oppervlakten voor de tijdelijke huisvesting gebaseerd? Graag ontvangen we de onderliggende berekening, met de gehanteerde leerlingaantallen en de per onderdeel gehanteerde normen of kengetallen voor binnenruimte, buitenruimte, overige functies, fietsparkeren en autoparkeren, en het daaruit volgende totaal van de benodigde oppervlakten.

1b. Parkeren

In de informatienota wordt voor het IJsselpark uitgegaan van de realisatie van halfverharde parkeerplaatsen.

a. Welke parkeerbehoefte is voor het IJsselpark en het Groene Hartpark/Margrietveld gehanteerd en op welke uitgangspunten is deze gebaseerd?

b. Waar zijn de benodigde parkeerplaatsen per locatie voorzien en welk ruimtebeslag is daarvoor meegenomen? Graag ontvangen we daarbij de onderliggende berekening en de beschikbare schetsen of andere ruimtelijke uitwerking waarop dit is gebaseerd.

1c. Bouwlagen en installatieruimte

In het advies van de adviesgroep participatie (*Advies Adviesgroep Participatie, A25.004364 & Bijlage 1 Kaders NBWZ 2025*) is aangegeven dat de totale ruimtebehoefte transparant, navolgbaar en consistent moet worden onderbouwd, omdat het ruimtebeslag een uitsluitcriterium voor locaties vormt. Daarbij is expliciet gevraagd om bij de berekening de bouwhoogte uit te werken tot maximaal drie bouwlagen.

In de informatienota B1985 wordt onder 'Ruimtelijk uitgangspunt' uitgegaan van maximaal twee bouwlagen, waarbij de tweede bouwlaag "in verband met installaties voor 50% kan worden meegerekend".

a. Welke uitgangspunten liggen ten grondslag aan het hanteren van maximaal twee bouwlagen?

b. Wat is de noodzaak en de berekening van deze 50% extra installatieruimte en geldt deze ruimtebehoefte voor beide locaties op dezelfde wijze?

c. Is de door de adviesgroep gevraagde uitwerking van de ruimtebehoefte naar maximaal drie bouwlagen gemaakt? Zo ja, wat is het daaruit volgende ruimtebeslag? Graag ontvangen we de onderliggende onderbouwing.

1d. Bomenkap

In de informatienota wordt aangegeven dat voor het realiseren van de tijdelijke huisvesting en veilige speelruimte in het Groene Hartpark circa 25 platanen moeten worden gerooid.

a. Op welke plek in het Groene Hartpark bevinden zich de circa 25 platanen waarop de informatienota doelt?

b. Op welke concrete uitgangspunten en eisen is de conclusie gebaseerd dat het rooien van deze bomen noodzakelijk is voor het realiseren van de tijdelijke huisvesting en veilige speelruimte? Graag ontvangen we de onderbouwing waarop deze conclusie is gebaseerd.

c. Is voor de inpassing van de tijdelijke huisvesting in het IJsselpark, waaronder de parkeer- en verkeersvoorzieningen en mogelijke aanpassingen aan de IJssellaan, het rooien van bomen nodig? Zo ja, om hoeveel bomen gaat het, waar bevinden deze zich en welke boomsoorten betreft het?

1e. Beschikbare oppervlakte per locatie

Het college spreekt in informatienota Z26.001505 over het Groene Hartpark. Ook de raad heeft in amendement R.25.000114 gesproken over het Groene Hartpark. Deze locatie omvat meer dan alleen het Margrietveld.

a. Wat is de beschikbare oppervlakte in m² van het Groene Hartpark die voor de tijdelijke huisvesting kan worden benut? En wat is deze beschikbare oppervlakte voor het IJsselpark?

b. Hoe is deze beschikbare oppervlakte per locatie opgebouwd? Graag voor het Groene Hartpark uitgesplitst naar het Margrietveld (voetbalveld), het skatepark, de speeltuin ('houtsnip') en het basketbalveld en voor het IJsselpark naar de bestaande asfaltplaat en overige beschikbare ruimte.

c. Hoeveel m² is per locatie gerekend voor de schoolgebouwen, buitenspeelruimte, parkeren en overige voor de tijdelijke huisvesting benodigde ruimte? Op welke wijze zijn deze functies per locatie ingepast en, voor het IJsselpark, welke daarvan zijn op de bestaande asfaltplaat en welke daarbuiten ingepast?

2. Participatie-uitkomsten

Op dit participatietraject is de Verordening inspraak en participatie gemeente Zuidplas 2023 van toepassing. Artikel 5 bepaalt dat ter afronding van de participatie een geanonimiseerd eindverslag wordt opgesteld. Dit bevat in ieder geval een overzicht van de gevolgde participatieprocedure, een weergave van de inbreng en een overzicht van de gemaakte afspraken. Daarnaast geeft het bestuursorgaan een inhoudelijke reactie op de geleverde inbreng en geeft het, voor zover de inbreng niet wordt gevolgd, de redenen daarvoor aan.

2a. Eindverslag

a. Geldt het reeds opgestelde *Participatie-eindverslag Tijdelijke Nieuwbouw Basisscholen Wijk Zuidplas* als het eindverslag als bedoeld in artikel 5 van de Verordening inspraak en participatie gemeente Zuidplas 2023?

b. Zo ja, waar zijn in dit eindverslag de inhoudelijke reactie op de geleverde inbreng en waar zijn, voor zover de inbreng niet is gevolgd, de redenen daarvoor opgenomen?

c. Zo nee, wanneer wordt het eindverslag als bedoeld in artikel 5 beschikbaar gesteld aan de raad?

2b. Kaders participatietraject

Bij de start van het participatietraject zijn door de gemeente en de schoolbesturen kaders aangedragen. Uit het participatie-eindverslag blijkt dat de adviesgroep vervolgens een eigen lijst met kaders heeft opgesteld.

a. Welke kaders zijn bij de start van het participatietraject door de gemeente en welke door de schoolbesturen aan de adviesgroep meegegeven? Graag ontvangen we het overzicht/de stukken waarin deze kaders aan de adviesgroep zijn verstrekt.

In het amendement *Uitwerking tijdelijke onderwijslocatie nieuwbouw wijk Zuidplas* van 3 februari 2026 is bepaald dat de opgehaalde kaders zorgvuldig, navolgbaar en gemotiveerd worden meegewogen in de verdere besluitvorming en dat de locaties aan de kaders worden getoetst.

b. Hoe zijn de door de gemeente en schoolbesturen aangedragen kaders en de door de adviesgroep opgestelde kaders per onderzochte locatie toegepast en wat was per kader de uitkomst? Graag ontvangen we de beschikbare uitwerking waarin dit per kader en per locatie navolgbaar is weergegeven.

3. Kostenvergelijking

Het college heeft in de informatienota een indicatieve kostenvergelijking verstrekt met als doel beide locaties (IJsselpark en Groene Hartpark) met elkaar te vergelijken.

3a. Onderbouwing kostenvergelijking

Op welke ramingen, kengetallen of andere bronnen zijn de in deze kostenvergelijking opgenomen bedragen gebaseerd? Graag ontvangen we hiervan een onderbouwing op hoofdlijnen per locatie.

3b. Eisen buitenspeelruimte

Aan welke eisen moet de buitenspeelruimte van de tijdelijke scholen voldoen, onder meer ten aanzien van oppervlakte, toezicht en afscheiding/omheining, en op welke regelgeving, beleidskaders of richtlijnen zijn deze eisen gebaseerd?

3c. Bestaande voorzieningen Groene Hartpark

Is onderzocht of het speeltuintje ('houtsnip'), het skatepark en het basketbalveld in het Groene Hartpark geheel of gedeeltelijk als buitenspeelruimte voor de tijdelijke scholen kunnen worden gebruikt? Zo ja, welke van de bij 3b genoemde eisen zijn daarbij gehanteerd en wat is de onderbouwde uitkomst van deze beoordeling?

3d. Kosten buitenspeelruimte

In de kostenvergelijking is voor het Groene Hartpark €35.000 opgenomen onder de post 'opslag speelplaats (bovenop de raming)'. Voor het IJsselpark is bij deze post geen bedrag opgenomen. In de toelichting wordt de realisatie van een speelplein genoemd als een van de redenen waarom de kosten voor het Groene Hartpark hoger uitvallen.

a. Wat houdt de post 'opslag speelplaats (bovenop de raming)' van €35.000 in en waarom is deze alleen voor het Groene Hartpark opgenomen?

b. Op welke wijze is bij het IJsselpark rekening gehouden met het realiseren en inrichten van de benodigde buitenspeelruimte en met het verwijderen of verplaatsen van de bestaande sport- en speeltoestellen op de betonplaat, en hoe werkt dit financieel door in de kostenvergelijking?

3e. Herstelkosten beide locaties

In de kostenvergelijking is voor het Groene Hartpark €246.100 opgenomen voor 'Park herstellen tot de oorspronkelijke staat'. Voor het IJsselpark is hiervoor geen bedrag opgenomen. In de informatienota staat dat de herstelkosten van het IJsselpark al zijn begroot in verband met de herontwikkeling van dit deel van het park.

a. Welke werkzaamheden zijn meegenomen in de post van €246.100 voor het herstellen van het Groene Hartpark tot de oorspronkelijke staat en hoe is dit bedrag op hoofdlijnen opgebouwd?

b. Welk bedrag is reeds begroot voor de herontwikkeling van het betreffende deel van het IJsselpark, voor welke werkzaamheden is dit bedrag bestemd en in welke begroting of raming is dit bedrag opgenomen?

c. Welke herstel- of herinrichtingswerkzaamheden zijn specifiek nodig als gevolg van het gebruik van het IJsselpark voor de tijdelijke huisvesting en welke kosten zijn daarmee gemoeid?

d. Wat betekent het meenemen van deze kosten voor het IJsselpark voor de financiële vergelijking tussen het IJsselpark en het Groene Hartpark?

3f. Verkeer en kostenvergelijking

In de informatienota wordt het IJsselpark aangeduid als de goedkoopste locatie en staat dat het Groene Hartpark bijna drie keer zo duur is. De opgenomen kostenvergelijking wordt daarbij omschreven als een indicatieve kostenvergelijking met als doel beide locaties met elkaar te vergelijken. De verkeersmaatregelen in de omgeving zijn echter nog niet in deze vergelijking opgenomen en staan in het kostenschema voor beide locaties op 'n.t.b.'. Tegelijkertijd staat in de toelichting dat bij het IJsselpark "de grootste aanvullende kosten" worden verwacht voor aanpassingen aan de verkeersstructuur rondom de Zuidplaslaan en de IJssellaan, inclusief verkeersveiligheidsmaatregelen en nieuwe fiets- en voetgangersverbindingen. Voor beide locaties wordt nader verkeersonderzoek noodzakelijk geacht.

a. Welke verkeersmaatregelen zijn voor het IJsselpark en het Groene Hartpark/Margrietveld op dit moment in beeld en welke daarvan moeten nog nader worden onderzocht?

b. Op basis waarvan wordt verwacht dat bij het IJsselpark de grootste aanvullende kosten ontstaan in vergelijking met het Groene Hartpark/Margrietveld, en is voor de verkeersmaatregelen per locatie al een indicatie of bandbreedte van de kosten beschikbaar? Zo ja, wat is deze?

c. Op welke wijze zijn de nog niet geraamde verkeerskosten betrokken bij de financiële vergelijking en de afweging tussen beide locaties, en bij de conclusie dat het IJsselpark de goedkoopste locatie is en het Groene Hartpark bijna drie keer zo duur?

d. Is het in de informatienota noodzakelijk genoemde nadere verkeersonderzoek voor beide locaties inmiddels uitgevoerd? Zo ja, graag ontvangen we de uitkomsten daarvan. Zo nee, op welke verkeerskundige gegevens en onderzoeken is de huidige beoordeling van beide locaties gebaseerd?

e. Op welk verkeersonderzoek, welke verkeersanalyse of welke verkeersgegevens is de in de informatienota genoemde mogelijke verkeersoverlast in de omliggende woonwijk bij het Groene Hartpark gebaseerd? Graag ontvangen we de onderliggende analyse of gegevens.

f. De IJssellaan is in de Cultuurhistorische Hoofdstructuur van de provincie Zuid-Holland aangemerkt als historisch-landschappelijke lijn met de waarde 'redelijk hoog'. Wordt deze cultuurhistorische waarde betrokken bij de verdere uitwerking van de verkeerskundige maatregelen aan de IJssellaan? Zo ja, op welke wijze en welke uitgangspunten worden daarbij gehanteerd voor het behoud van het bestaande karakter van de IJssellaan?

3g. Akoestisch onderzoek en financiële gevolgen

In het *Advies Quickscan Nieuwbouw scholen Nieuwerkerk wijk Zuid* van GGD Hollands Midden van 15 oktober 2024 (kenmerk 167389) staat dat de geluidbelasting op het IJsselpark ongeveer 60 dB op de gevel aan de zijde van de Schielandweg (N219) bedraagt. In de *ROM quickscan tijdelijke schoollocatie IJsselpark* van Omgevingsdienst Midden-Holland van 17 oktober 2024 (kenmerk 2024-00019500) staat dat de geluidbelasting vrij hoog is en dat akoestisch onderzoek noodzakelijk is. In het *Stedenbouwkundig onderzoek schoollocaties Zuidplas* van SVP Architectuur en Stedenbouw staat dat akoestisch onderzoek nodig is om de precieze impact te onderzoeken en dat waarschijnlijk maatregelen nodig zijn, zoals geluidsschermen en/of dove gevels. In de informatienota wordt het IJsselpark als geschikt beoordeeld, terwijl in de opgenomen kostenvergelijking geen afzonderlijke kostenpost voor akoestische maatregelen is opgenomen.

a. Is het door Omgevingsdienst Midden-Holland noodzakelijk genoemde akoestisch onderzoek inmiddels uitgevoerd? Zo ja, graag ontvangen we dit onderzoek en de uitkomsten daarvan. Zo nee, op basis van welke akoestische beoordeling is het IJsselpark in de informatienota als geschikt beoordeeld?

b. Welke akoestische maatregelen zijn op basis van de beschikbare onderzoeken of het inmiddels uitgevoerde akoestisch onderzoek nodig of worden nog onderzocht, en welk ruimtebeslag brengen deze maatregelen met zich mee?

c. Welke kosten worden voor deze akoestische maatregelen verwacht, is hiervoor al een indicatie of bandbreedte beschikbaar en op welke wijze is hiermee rekening gehouden in de huidige kostenvergelijking?

d. Wordt bij het akoestisch onderzoek ook luchtvaartgeluid betrokken en zo ja, op welke wijze?

3h. Frisse Scholen klasse B

In amendement 2026A9 is als uitgangspunt opgenomen dat de tijdelijke huisvesting kwalitatief voldoet aan Frisse Scholen klasse B. Ook in Kader D 'Gezonde leeromgeving' van het advies van de

adviesgroep zijn uitgangspunten opgenomen voor geluid en luchtkwaliteit en is gevraagd deze per locatie inzichtelijk te maken.

a. Wat is per locatie nodig om aan deze uitgangspunten te voldoen?

b. Zijn er vanwege de locatieomstandigheden verschillen tussen het IJsselpark en het Groene Hartpark/Margrietveld in de benodigde maatregelen en installaties, onder meer voor ventilatie, luchtkwaliteit en binnenklimaat? Zo ja, welke verschillen zijn dat?

c. Welke verschillen in investerings-, energie- en onderhoudskosten brengt dit met zich mee en hoe zijn deze meegenomen in de kostenvergelijking? Voor zover deze kosten nog niet volledig zijn bepaald, is hiervoor per locatie een indicatie of bandbreedte beschikbaar?

4. Overig

4a. Tijdelijkheid en beëindiging gebruik

In het advies van de adviesgroep is als advies opgenomen: “De tijdelijke huisvesting voor nieuwbouw scholen (Gideon/Wingerd/PWA) mag maximaal drie jaar in gebruik zijn. De tijdelijke huisvesting voor de scholen mag niet voor andere doeleinden gebruikt gaan worden nadat de scholen eruit zijn. Dit moet expliciet worden vastgelegd in de omgevingsvergunning inclusief de bepaling dat de inrichting en functies van het terrein na afloop worden beëindigd en hersteld naar de oorspronkelijke staat (omkeerbaarheid).”

Welke maximale gebruiksduur wordt voor de tijdelijke huisvesting op deze locatie gehanteerd en wordt bij de verdere uitwerking uitgegaan van verwijdering van de tijdelijke schoolgebouwen van deze locatie na afloop van het gebruik door Gideon, De Wingerd en PWA?

4b. Natuurinclusief bouwen

Welke beleidsregels voor natuurinclusief bouwen zijn bij de beoordeling van beide locaties toegepast en op welke onderbouwing is de conclusie gebaseerd dat hier bij het Groene Hartpark slechts beperkt aan kan worden voldaan? Graag ontvangen we de onderliggende toetsing of andere beschikbare onderbouwing.

4c. Verwijdering en herstel in de projectplanning

In het raadsvoorstel van 3 februari 2026 was in de beschreven aanpak als laatste fase opgenomen dat Gideon en De Wingerd naar de nieuwbouw verhuizen, de tijdelijke huisvesting wordt ontmanteld en het terrein waar nodig wordt hersteld. In de huidige informatienota is deze fase niet meer opgenomen.

Op welke wijze zijn de verwijdering van de tijdelijke schoolgebouwen en het daaropvolgende herstel van de locatie in de huidige projectplanning voorzien?

4d. Kaders voor herstel en herinrichting

In het advies van de adviesgroep zijn kaders opgenomen voor de situatie na afloop van het tijdelijke gebruik. Daarin is onder meer opgenomen dat de locatie wordt teruggebracht naar de oorspronkelijke staat en functie, dat tijdelijke nutsvoorzieningen worden verwijderd en dat de locatie

bij voorkeur, in overleg met omwonenden, in betere staat wordt teruggebracht met functies die omwonenden belangrijk vinden.

Op welke wijze worden deze kaders betrokken bij de uitwerking van het herstel en de herinrichting van de locatie na afloop van het tijdelijke gebruik?

4e. Hondenlosloopgebied IJsselpark

Het IJsselpark is een hondenlosloopgebied. In het advies van de adviesgroep is bij het leefklimaat van omwonenden expliciet gevraagd inzichtelijk te maken welke functies tijdelijk vervallen, waarbij het hondenlosloopgebied specifiek wordt genoemd.

Op welke wijze is bij de beoordeling van het IJsselpark rekening gehouden met de bestaande functie als hondenlosloopgebied en kan deze functie tijdens het gebruik als tijdelijke schoollocatie behouden blijven? Zo nee, hoe wordt dit gecompenseerd?

4f. Mobiliteit en leefklimaat

In het advies van de adviesgroep is als belangrijk uitgangspunt opgenomen dat kinderen lopend en fietsend naar school kunnen en dat extra autobewegingen worden geminimaliseerd. Volgens de in het advies genoemde enquête neemt het autogebruik naar verwachting toe van 12% naar 47% wanneer de afstand tot de huidige schoollocatie meer dan vijf minuten bedraagt. De adviesgroep heeft daarnaast gevraagd het bestaande leefklimaat van omwonenden te beschermen, waaronder verkeersdrukte, parkeerdruk en sociale rust.

Hoe is het IJsselpark beoordeeld op deze kaders, in het bijzonder op het stimuleren van lopend en fietsend naar school, kindveilige loop- en fietsroutes en het voorkomen van extra autogebruik? Welke gevolgen heeft de verwachte toename van het autogebruik daarbij voor de verkeers- en parkeerdruk en het leefklimaat van omwonenden?

4g. Vleermuizenonderzoek

In 2026 heeft zowel in het IJsselpark als in het Groene Hartpark/Margrietveld onderzoek naar vleermuizen plaatsgevonden.

Wat zijn de resultaten van het vleermuisonderzoek en was dit onderzoek onderdeel van het gemeentelijke Soortenmanagementplan (SMP) of is het uitgevoerd in het kader van de tijdelijke scholenbouw? Kunnen de bevindingen met de raad worden gedeeld?

Vriendelijke groet,

Platform Zuidplas